**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-15 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 36-06/22 в отношении адвоката**

**Б.Л.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 36-06/22,

**УСТАНОВИЛ:**

31.05.2022г. в Адвокатскую палату Московской области, поступила жалоба доверителя С.А.Ф. в отношении адвоката Б.Л.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 22.04.2022 г. он заключил с адвокатом соглашение и выплатил вознаграждение в размере 30 000 рублей. По условиям соглашения адвокат должна была изучить материалы дела и составить исковое заявление о компенсации морального и материального вреда. Адвокат обещала, что дело будет длиться в течении одного-двух месяцев, но в течении одного месяца не составила искового заявления и не изучила материалов дела. Адвокат получила от заявителя оригиналы документов, но не составила акта приёма-передачи. 25.05.2022 г. заявитель обратился к адвокату с просьбой о выдаче «тарифной сетки», но 26.05.2022 г. «тарифную сетку» выдал другой адвокат. Поскольку адвокат халатно отнеслась к исполнению своих обязанностей, заявитель расторг соглашение с адвокатом.

03.06.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

09.06.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2004 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.06.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.Л.Ю. вследствие отсутствия в его действиях нарушения ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.А.Ф.

От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

20.09.2022г. от адвоката поступило заявление о согласии с заключением квалификационной комиссии.

26.09.2022г. от заявителя поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет находит, что в данном случае разногласия между доверителем и адвокатом, как сторонами гражданско-правового договора, при исполнении и прекращении соглашения об оказании юридической помощи не относятся к компетенции дисциплинарных органов, и установление взаимных обязательств может осуществляться в порядке гражданского судопроизводства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.Л.Ю., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов